

**ROMÂNIA**  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A VIII A CONTENCIOS  
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 6482**

Ședința publică de la 14.11.2012

Curtea constituită din:

**PREȘEDINTE - CORINA PODARU**  
**GREFIER: MARIA - CRINA IACOBESCU**

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul** CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, str. Matei Basarab, nr. 55 – 57, București, Sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul** CIOBANU VASILE cu domiciliul în București, [redacted] sector 2 și cu viză de reședință CRDS acordată în municipiul București, șos. [redacted] având ca obiect – „*constatarea calității de lucrător al securității*”( *OUG nr. 24/2008*).

La apelul nominal făcut în ședința publică s-a prezentat reclamantul, prin consilier [redacted] cu delegație depusă la dosar, la fila 37, lipsind pârâtul.

**Procedura de citare este legal îndeplinită.**

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează Curții faptul că, prin serviciul registratură, la data de 09.10.2012, reclamantul a depus dovada citării prin publicitate a pârâtului (fila 49), după care:

Nefiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, instanța acordă cuvântul pe fondul cauzei.

**Reclamantul**, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, considerând că sunt îndeplinite condițiile impuse de dispozițiile art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 privind constatarea calității de lucrător al securității. Susține că, pârâtul a avut calitatea de ofițer, cu gradul de căpitan în cadrul Direcției a II a, Serviciul 1, Biroul 2.

**Curtea**, în temeiul art. 150 din Codul de procedură civilă, declară închise dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

## CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 1621/2/2012, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul CIOBANU VASILE, să se constate calitatea de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârât, născut la data de 04.10.1945 în București, fiul lui Dumitrache și Marioara, domiciliat în municipiul București, [REDACTAT] Sector 2.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 3570/06/24.07.2009 adresată C.N.S.A.S. de domnul [REDACTAT], se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului la care petentul a avut acces în temeiul art. 1 alin. 7, alin. 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

A susținut că pârâtul, având gradul de căpitan în cadrul Direcției a -II a, Serviciul 1, Biroul 1 a participat la urmărirea unui inginer cunoscut în evidențele securității ca fost simpatizant F.D.C. (Frățiile de Cruce) în anii 40.

Referitor la motivul care a stat la baza urmăririi informative a numitului S.C., anume apartenența acestuia la Frățiile de Cruce, fapt pentru care acesta fusese deja arestat câteva zile în anul 1940, a arătat că, din perspectiva Securității, urmărirea persoanelor care făcuseră parte din mișcarea legionară, precum și a descendenților acestora, nu era motivată de caracterul extremist al acestei grupări, ci de faptul că aceste persoane erau potențiali oponenți ai regimului comunist. Din același motiv și fără nicio diferență față de foștii legionari, erau urmăriți și membrii partidelor istorice democratice, precum și descendenții acestora. În plus, prin termenul „legionar”, Securitatea desemna și membrii așa numitelor „grupări subversive” (în realitate, anticomuniste), juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngrădeau drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Apreciază că, prin această activitate, prin care sursele, ca urmare a instructajului primit, au pătruns în intimitatea urmăritului și au furnizat informații despre comportarea și atitudinea acestuia, s-a îngredit dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu Privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor art. 1 alin. 7 și alin. 8, art. 2 lit. a), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea

293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pârâtul a fost legal citat prin publicitate, în condițiile art. 95 din Codul de procedură civilă, întrucât, în urma demersurilor reclamantului la Direcția pentru Evidența Persoanelor din cadrul MAI, nu s-a putut afla domiciliul actual al acestuia.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri, fiind depuse la dosar și comunicate pârâtului Nota de constatare nr. DI/I/2459/24.11.2011, precum și înscrisurile de la filele 16-24.

***Analizând materialul probator administrat, prevederile legale incidente și susținerile părților, Curtea reține următoarele:***

**În fapt**, pârâtul a avut calitatea de ofițer al securității, având gradul de căpitan în cadrul Direcției a -II a, Serviciul 1, Biroul 1. Astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de constatare nr. DI/I/2459/24.11.2011, precum și din înscrisurile atașate, în această calitate, pârâtul a participat la urmărirea unui inginer cunoscut în evidențele securității ca fost simpatizant F.D.C. - Frățiile de Cruce - în anii 40.

Activitatea pârâtului a constat în dirijarea rețelei informative pe lângă persoana urmărită, sursele semnalându-l ca fiind o persoană care nu are randament în muncă, nu-și recunoaște fosta apartenență și este reținut în discuții cu caracter tendențios la adresa orânduirii, evitând să își facă prieteni la locul de muncă.

Urmărirea acestei persoane s-a desfășurat inițial în cadrul dosarului obiectiv, în 1979, trecând ulterior într-o fază superioară, anume supravegherea informativă, astfel cum rezultă din probele administrate de reclamant.

Curtea constată că motivul care a stat la baza urmăririi informative a numitului S.C., constă în apartenența acestuia la Frățiile de Cruce, fapt pentru care acesta fusese arestat în anul 1940.

**În drept**, Curtea reține că sunt incidente dispozițiile art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare care definesc noțiunea de „lucrător al Securității” ca fiind *„orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului;”*

Din analiza textului legal citat, rezultă că pentru a se reține calitatea de „lucrător al Securității” cu privire la o persoană, este necesar să fie întrunite cumulativ următoarele condiții:

- persoana să aibă calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989;

- în această calitate, persoana să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

În ceea ce privește prima condiție, Curtea constată că este îndeplinită, întrucât pârâțul Ciobanu Vasile a avut calitatea de ofițer al securității, având gradul de căpitan în cadrul Direcției a -II a, Serviciul 1, Biroul 1 .

În ceea ce privește activitatea desfășurată de pârât, așa cum rezultă din înscrisurile probatorii, sursele, ca urmare a instructajului primit au pătruns în intimitatea persoanei urmăriteși au furnizat informații despre comportarea și atitudinea acestuia, îngădind astfel dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu Privire la Drepturile Civile și Politice.

Așa cum în mod corect a susținut reclamantul, din perspectiva Securității, urmărirea persoanelor care făcuseră parte din mișcarea legionară, precum și a descendenților acestora, nu era motivată de caracterul extremist al acestei grupări, ci de faptul că persoanele în cauză erau potențiali oponenți ai regimului comunist, din același motiv fiind urmăriți și membrii partidelor istorice democratice, precum și descendenții acestora.

Se mai reține că, din punct de vedere al prevederilor OUG nr. 24/2008, este irelevant dacă încălcările sau limitările drepturilor și libertăților fundamentale aveau susținere legală sau regulamentară, legile sau regulamentele în vigoare în perioada respectivă neputând justifica încălcarea, pe motive politice, a drepturilor și libertăților fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de pactele internaționale, la care România era parte.

În consecință, Curtea reține că în cauză este îndeplinită și cea de-a doua condiție pentru reținerea calității de „lucrător al Securității”, în ceea ce îl privește pe pârât.

Din aceste considerente, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâțul Ciobanu Vasile.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

**Admite acțiunea** formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, str. Matei Basarab, nr. 55 – 57, București, Sector 3, în contradictoriu cu **pârâțul CIOBANU VASILE** cu domiciliul în București, [REDACTAT], [REDACTAT] cu viză de reședință CRDS acordată în municipiul București, șos. [REDACTAT].

Constată calitatea de lucrător al Securității a pârâțului Ciobanu Vasile.

**Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.**  
Pronunțată în ședință publică, azi, 14.11.2012.

**PREȘEDINTE,**  
**CORINA PODARU**



**GREFIER,**  
**MARIA - CRINA IACOBESCU**

**Red.jud. P.C.**  
**Tehnored. I.C./4ex.**  
**Com. 2ex./09.01.2013**